

Almoraima 42, 2011

LOS FOCOS DOLMÉNICOS DE LA LAGUNA DE LA JANDA REVISADOS

Vincent Jenkins

RESUMEN

En 1917 el Abate Breuil publicó en francés noticias de dos focos dolméricos que había descubierto cerca de la antigua Laguna de la Janda. Tras cinco años enseñó los yacimientos al arqueólogo español Cayetano de Mergelina quien entonces descubrió más monumentos e hizo unas excavaciones. Mergelina tradujo el artículo de Breuil en castellano y publicó un informe unificado de los resultados de las obras de ambos investigadores.

Unas visitas más recientes a los sitios han descubierto errores sustanciales en la ubicación y en el total de los monumentos. Aquí se ofrece una representación actualizada y más precisa.

En 1917 Abbe Breuil published an account, in French, of two groups of dolmens which he had discovered near to the former Laguna de La Janda. Five years later he showed them to the Spanish archaeologist Cayetano de Mergelina who subsequently discovered more monuments and carried

out some excavations. Mergelina translated Breuil's article into Spanish and published an account unifying the results of the work of both investigators.

Recent visits to the sites have disclosed substantial errors in the location and number of the monuments. A more accurate and up-to-date representation is presented here.

INTRODUCCIÓN

El primer dolmen de La Janda se reconoció por el coronel Willoughby Verner cerca del Tajo de Aciscar. Tenía el nombre de el Tesoro del Tío Poleá y se encontró en Aciscar al lado de un camino o vía pecuaria entre Medina Sidonia y Algeciras, que ha desaparecido. Cuando el abate Breuil vino en 1913 a ver el arte rupestre de la región se le enseñó. Entonces descubrieron que había en la misma finca un conjunto de dólmenes, tumbas antropomorfas e indicaciones de edificios también, y dentro de unas semanas habían identificado un otro conjunto al lado del río Celemín cerca del Tajo de las Figuras. Estos descubrimientos se publicaron en una revista francés (Breuil y Verner, 1917). Pasados unos años, el arqueólogo español Cayetano de Mergelina visitó el Tajo de las Figuras con el propio abate, y mas tarde realizó una exploración de los dólmenes que bordean La laguna de Janda con la asistencia de Juan Cabré al terminar una de las campañas de excavación de Paris y Bonsor en Bolonia - es decir entre 1917 y 1921. Al respecto de esta exploración nos dice Mergelina que “nada habría que añadir al estudio que el Sr. Breuil publicó en el *Bulletin Hispanique*, si la exploración llevada a cabo no diera cuatro monumentos más”. Uno de estos dólmenes fue

excavado, tal vez por Mergelina solo en otra ocasión, y los resultados aparecieron como una *Memoria de la Sociedad Española de Antropología* (Mergelina, 1924). Nos informa que su obra se limita a describir estos cuatro nuevos dólmenes, y que para los demás ha seguido las mismas notas publicadas por el Sr. Breuil tan exactas y fieles como suyas y como pudo comprobar.

Desde entonces han despertado poco interés estos conjuntos – una situación lamentada por Montañés y García hace 12 años (Montañés y García, 1999). Breuil volvió en 1926 y (Breuil *et al.*, 1929). Spahni vio al menos el conjunto del Tajo en los años cincuenta (Spahni, 1959). Corzo había ido a Aciscar antes de la publicación de *La Prehistoria de la Provincia de Cádiz* en 1984 pero su fotografía de el Tesoro de Tío Poleá, en realidad, es de otro dolmen del conjunto. Marti Más buscó el conjunto del Tajo sin éxito pero encontró el de Aciscar en buen estado (Mas Cornella, 2000). Aunque Romero de Torres y los Leisner publicaron descripciones detalladas de los dos conjuntos está claro que, por razón de unas equivocaciones, no visitaron los yacimientos personalmente.

Además han sido otros descubrimientos cerca de la laguna, por ejemplo, en la Mesa de Mediana (Ramos *et al.*, 1995) y en la Sierra de Retín (Tornero, 1998), pero concentró aquí en el foco conocido en la literatura como Purenque-Larraez que he visitado algunas veces durante los últimos años como parte de mis investigaciones doctorales en la Universidad de Cádiz, y donde he visto que unos errores originales nunca han sido corregidos.

LA SITUACIÓN

Breuil y Verner publicaron (1917:158) un mapa de los monumentos en el “Llano de la Jata (Acizcar)”. No es nada ejemplar pero incluye una escala, y una flecha de norte, y en el texto nos da la información que el primer dolmen se encuentra a unos 250 pasos de la casa de guarda del Acizcar. No mencionan el punto de referencia muy obvio, el Tajo de Aciscar.

Mergelina lo explica mucho más detalle:

“Frente al extremo E. de la laguna de la Janda, y en terrenos de la cortijada del Aciscar, se escalonan una serie de terrazas limitadas al E. por el arroyo de los Toriles que desciende de la sierra del Niño; al O. las corta el arroyo del Aziscar, que como el anterior vierte sus aguas en el río Almodóvar. Límitalas este río por el S. y hacia N van ascendiendo las terrazas hasta el Tajo del Aciscar, en la Carrera del Turco, a 308 metros de altitud. Las terrazas más bajas, hacia E., se denominan de Purenque. Las más altas, hacia N. reciben el nombre de Larraez. En ambas se localizan nuestros monumentos.”

En el mapa 1074 “Las Habas” 1:50000 publicado en 1917 por la Dirección general del Instituto Geográfico y Estadístico aparece solamente el topónimo “Aciscar”. En la segunda edición publicada en 1960 los tres topónimos se escriben “Aciscar”, “Arráez” y “Parengue”. Montañés y García (1999:41) repropusieron la parte relevante de este mapa como su figura 1 con los nombres subrayados. También se escriben así en el Registro Catastral del Ministerio de Economía y Hacienda, y es así que estos lugares se pronuncian hoy en día por los moradores, y se escriben en las entradas a las fincas. Entonces parece que las formas “Larraez” y “Purenque” utilizados por Mergelina pueden ser equivocaciones.

Además parece que Mergelina pensaba que Arráez y Parengue son terrazas dentro de la Cortijada de Aciscar, donde se encuentran tanto los descubrimientos de Breuil y Verner como sus nuevas estructuras. En realidad los nombres pertenecen a franjas de terreno entre la cresta de la sierra y el río, que son más o menos paralelas – al menos en la concepción local y según el Registro Catastral-. Las terrazas se conocen como llanos.

LOS CUATRO NUEVOS DÓLMENES

Dolmen A “aparece en una de las terrazas de Purenque, sobre un pequeño llano... limitada por la laja de aquel nombre”. Por otro lado se indican el Cerro de las Alcarrazas, la majada de doña María Antonia, el tajo de la Cencerrilla, y la casa del pastor. A pesar de estos detalles, que Montañés y García (1999:42) valoran como “forma metonímica y con una pretendida objetividad científica”, el yacimiento no se encuentra fácilmente. Hoy está cubierto de árboles, la casa del pastor está derrumbada, y el encargado de la finca no reconoce los otros lugares mencionados. Sin embargo el dolmen sí se encuentra cerca de, y al oeste sudoeste de la Laja de Parengue.

Cada uno de los dos planos del monumento (fig. I y III de Mergelina, también reproducido como figura 2 de Montañés y García) tiene una línea de escala, pero las líneas no son iguales. Su fig. III representa un monumento mucho más grande que lo que se ve en su fig. I. y es esta escala que conforma con el texto y con la realidad. Su fig. III dobla las dimensiones, y por lo tanto, la indicación “20m” debería decir “10m”. Montañés y García no mencionan la discrepancia.

Mergelina dice que “El dolmen tuvo su túmulo del que se notan restos con claridad. En la base de este aparecen piedras formando un doble círculo (fig. III).” En realidad hay piedras grandes y pequeñas por todas partes y el supuesto túmulo no se distingue claramente ni por altura ni por un círculo de piedras.

Dolmen B está “a unos 85 metros al N. N-O del anterior”. Eso no es verdad; está a más que 100 metros, y una vez más, el dibujo del monumento no está conforme con la realidad. Mergelina no publicó una fotografía del monumento; solamente una descripción textual y un plano (su fig. IV, p 102). Es extraño que ha omitido una piedra grande al lado de la “e”, y aun más extraño es que ha dibujado la piedra “b”, “todavía *in situ* y gran parte de la cubierta”, girado por 90°, - aunque es posible que la piedra a sido desplazado desde entonces. El texto dice que esta piedra mide 3,55 x 2.85 mientras que la escala en el dibujo implica dimensiones de 2 x 2m. De hecho mide 2,70 x 1.50.

Dolmen C supuestamente está “a unos 100 m al Norte del dolmen B”, pero en realidad se encuentra a 3,5 kilómetros N NO en la finca Aciscar y a unos 400m al este de su Dolmen E o Dolmen 1 de Breuil y Verner. La descripción del monumento, el plano (su fig. V), y las fotografías (su fot. 3^a, 4^a) conforman bien con lo que se ve hoy. Sin embargo su fot. 6^a es también una fotografía del mismo dolmen aunque el pie dice que es Dolmen F (es decir el 2 de Breuil).

La ubicación del *Dolmen D* no se da en referencia a A, B o C, sino como “en el vértice de un ángulo recto formado por una línea que baja del peñón del Aciscar y otra que parte de la huerta del Guarda”. Hoy esta información muy vaga no sirve en precisar el sitio, ni siquiera si la huerta se encontró al lado de la casa del guarda que fue el punto de referencia en el mapa de Breuil. Sin

embargo el frase “en el lugar denominado Llano de los Cruces” ayuda más, es el llano donde unos caminos locales crucieron con la Senda de Casas Viejas y Medina Sidonia a Algeciras. El dolmen sí se encuentra en medio del llano escondido por árboles y zarzamoras. La descripción en el texto (p. 106) conforma bien con el plano (su fig. VI), pero no con la fotografía, (su fot. 5^a), porque a pesar de su pie “Dolmen D. Lado O.”, es un imagen de Dolmen F, lado S.O. y debería aparecer como la fot. 6^a que tiene tal pie. En consecuencia de estas confusiones no tenemos ninguna imagen antigua del D.

LAS SEUDO-NAVETAS

Mergelina encontró también dos estructuras que denominó pseudo-navetas por su similitud con unos edificios funerarios prehistóricos de Menorca, donde se llaman navetas. Uno está a 100 metros al norte del otro, que está a 85 metros al NNO del Dolmen A – éstas son exactamente las distancias y las direcciones que publicó por las relaciones entre los Dólmenes A, B y C. Parece que la ubicación de las pseudo-navetas y los dólmenes han sido confundidas.

La información (Mergelina 1924:114) que una pseudo-naveta esta situada a unos 37 metros al N del Dolmen B es aproximadamente correcta, porque el Dolmen B se encuentra entre las dos pseudo-navetas, pero “otra análoga, a 43 metros al Oeste del mismo dolmen y a 46 al S.O. de la primera” no tiene ni resolución ni sentido puesto que había dicho en p. 102 que el Dolmen B está a 85 metros al NNO del Dolmen A.

DOLMEN 5 DE BREUIL O I DE MERGELINA

No existe ningún monumento donde se indica el Dolmen V en el mapa de Breuil y Verner (su fig. 1), ni losas esparcidas, ni árboles para esconder piedras. Según el texto el monumento se encuentra a 54 pasos al norte del dolmen 4, y Mergelina repite esta información y publica el mismo plano del monumento. Ningún autor ofrece una fotografía. Si el dolmen no ha sido destruido sin rasgo, es posible que exista en otro sitio.

CURVAS DE NIVEL

Las curvas de nivel en el mapa de Verner no corresponden bien con la realidad del terreno debajo de los dólmenes que fueron añadidos por Breuil. De hecho las curvas corresponden mucho mejor con el terreno unos cientos metros más al norte alrededor del dolmen conocido como el Tesoro del Tío Poleá (el 7). Esta equivocación no afecta la relación espacial entre los monumentos; tal vez tiene más que ver con la relación social entre Verner, el profesor de topografía militar, y Breuil el experto en prehistoria.

CONCLUSIONES

El mapa original de Breuil y Verner es solamente un guía y no es digno de confianza completa.

Mergelina no hizo más que una inspección algo superficial de ambos los dólmenes descubiertos por Breuil y Verner, y de las pruebas de galera de su propia Memoria.

El cambio del nombre del foco de Aciscar a Purenque-Larraez no fue necesario. Los Dólmenes C y D están en Aciscar bastante cerca de los primeros descubrimientos y por eso pueden llamarse el 8 y el 9. Al otro lado el A y el B no pueden considerarse miembros del mismo grupo, sino de uno distinto foco más pequeño en Arráez, que incluye las dos pseudo-navetas, (si son coetáneas).

Todavía hace falta un estudio de los dólmenes ya conocidos y de sus relaciones con las otras estructuras que han sido encontrados entre ellos, que incluyen tumbas antropomorfas, túmulos, restos de edificios, y pseudo-navetas. Y todavía la única buena indicación de una fecha es la puñaleta descubierto por Mergelina en Dolmen A.

BIBLIOGRAFIA

BREUIL, H. y W. VERNER, (1917) « Découverte de Deux Centres Dolméniques sur les bords de La Laguna de La Janda ». *Bulletin Hispanique* XIX, 157-188.

CORZO SÁNCHEZ, R. (1984) *La Prehistoria de la provincia de Cádiz.*, Sevilla.

LEISNER, G. y V. LEISNER, (1943) *Die Megalithgräben der Iberischen Halbinsel: der Suden.* Verlag von Walter de Gruyter & Co, Berlin.

MAS CORNELLÀ, M. (ed), (2000) *Proyecto de investigación arqueológica "Las manifestaciones rupestres prehistóricas de la zona gaditana"*, Junta de Andalucía, Sevilla.

MERGELINA, C. de, (1924) "Los focos dolménicos de La Laguna de La Janda: Núcleo dolménico de Purenque-Larraez." *Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria* III 1 y 2, 97-126.

MONTAÑES CABALLERO, M. y M.E. GARCÍA PANTOJA, (1999) "El conjunto dolménico de la laguna de la Janda. Entre una refrescante revisión historiográfica y ochenta años de sequía investigadora." *Almoraima* 2, 39-46.

RAMOS MUÑOZ, J., CASTAÑEDA FERNANDEZ, V., PÉREZ RODRÍGUEZ, M., LAZARICH GONZALEZ, M., MARTÍNEZ PECES, C., MONTAÑES CABALLERO, M., LOZANO MOYA, J. y CALDERON ESTRADA, D. (1995) “Los Charcones: Un población agrícola del III y II milenios. Su vinculación con el foco dolménico de la Laguna de La Janda”. *Almoraima* 13, 33-50.

ROMERO de TORRES, E. (1934) *Catalogo Monumental de España. Provincia de Cadiz*. Ministerio de Instrucción Publica y Bellas Artes, Madrid.

SPAHLI, J-C, (1959), « L'abri sous roche du Tajo de Albarianes, nouvelle station à peintures schématiques néolithiques, près de Casas Viejas (Province de Cadix, Espagne) », *Bulletin de la Société préhistorique française* 56 No 5-6 , 375-382.

TORNERO GOMEZ, J. (1998) *La Sierra de Retin: El campo de adestramiento de la armada y sus valores ambientales*. Ministerio de Defensa, Madrid.



Fig. 1. Dolmen B lado N. En el plano de Mergelina (fig. IV, 1924:102) la piedra grande al fondo no aparece, y la losa a la derecha aparece en otra posición.



Fig. 2 Dolmen D. Lado NO.

La laja de Parengue

El lugar en Google Earth

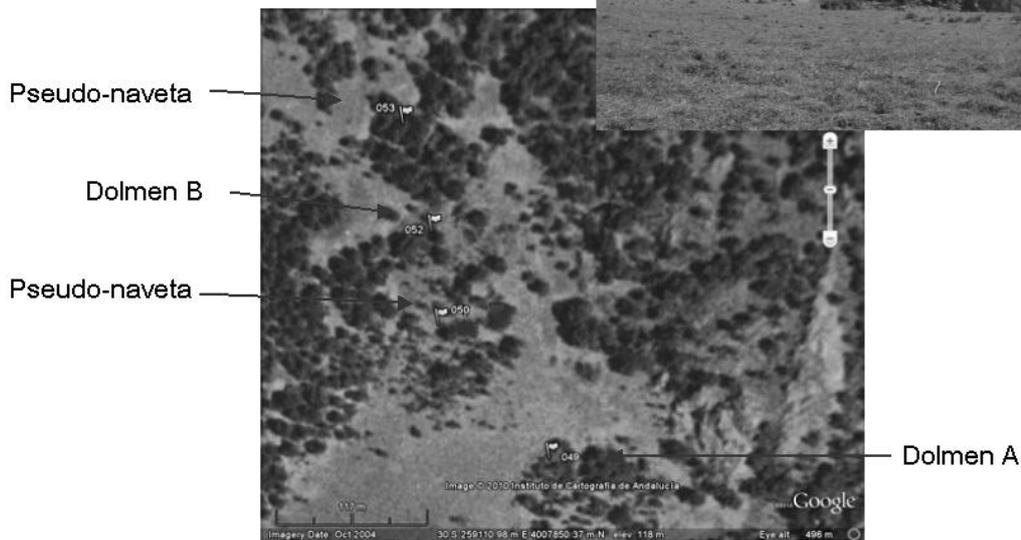


Fig. 3. Dolmen A y B y los dos pseudo-navetas están en Arráez cerca de la laja de Parengue.